**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-24 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-10/21 в отношении адвоката**

**Н.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

01.10.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Б.А.Н. – Т.Р.Ф. в отношении адвоката Н.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Н.Д.А. ненадлежащим образом исполнял поручения, предусмотренные соглашениями об оказании юридической помощи, что привело к отказу в удовлетворении заявленных исковых требований, не разъяснил заявителю право на подачу кассационной жалобы.

04.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3823 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен, но направлена копия заявления об отзыве жалобы, полученного от заявителя.

24.10.2021г. от представителя доверителя Б.А.Н. – Т.Р.Ф. поступило заявлением об отзыве жалобы с приложением документов.

28.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.Д.А. вследствие отзыва доверителем Б.А.Н. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев